

sui
vi
de la
récolte

**SUIVI DE LA RÉCOLTE FAUNIQUE DES
NASKAPIS EN 1989-1990,
RAPPORT D'ÉTAPE**

par
Serge Couturier,
Marc Scherrer
et
Denis Fiset

Avril 1992

Québec 

E
99
N18
C872
1992
QFO

**SUIVI DE LA RECOLTE FAUNIQUE DES
NASKAPIS EN 1989 - 1990
RAPPORT D'ÉTAPE**

par

Serge Couturier
Marc Scherrer¹
et
Denis Fiset

Ministère du Loisir, de la Chasse
et de la Pêche
Direction régionale du Nouveau-Québec
en collaboration avec
Le Conseil de bande Naskapi du Québec

¹ Les Consultants Biofaune Inc.

Avril 1992



329763

Note: An English version of this report is available upon request.

Référence à citer:

Couturier, S., Scherrer, M., et Fiset, D. 1992 Suivi de la récolte faunique des Naskapis en 1989-1990. Rapport d'étape. Ministère du Loisir, de la Chasse et de la Pêche. Direction régionale du Nouveau-Québec. 25 pages.

Dépôt légal
Bibliothèque nationale du Québec
2^e trimestre 1992
ISBN: 2-550-26306-5

Résumé

La récolte faunique des Naskapis de Kawawachikamach dans le Nord-du-Québec a été investiguée en détails entre le 1er juillet 1989 et le 30 juin 1990. Cette étude constitue une étape vers la détermination des niveaux d'exploitation garantis (NEG) pour les Naskapis. Tout ce processus a été convenu entre les gouvernements du Canada et du Québec, et les Naskapis lors de la signature de la Convention du Nord-Est québécois.

Un total de 128 chasseurs potentiels (inclus aussi les pêcheurs et les trappeurs) a été identifié parmi les 489 Naskapis enregistrés au Conseil de bande Naskapi du Québec. Tous ces chasseurs potentiels ont été rencontrés et interviewés. Des carnets ont été remis afin de noter la récolte mensuelle. Seulement 30,7 % des chasseurs ont utilisé le carnet, le reste des informations ayant été recueillies lors de l'interview réalisé à tous les trois mois par le chercheur naskapi. Sur les 128 chasseurs potentiels, le suivi a montré que 44 % d'entre eux étaient actifs.

Par ordre décroissant d'importance, les espèces les plus fréquemment récoltées (nombre de prises) sont:

Lagopède des saules	5756 prises
Ombre de fontaine	3108 prises
Touladi	2059 prises
Grand Corégone	1316 prises
Tétras des savanes	871 prises
Meunier rouge	759 prises
Bernache du Canada	654 prises
Lagopède des rochers	376 prises
Caribou	309 prises

Abstract

The wildlife harvesting by the Naskapis of Kawawachikamach, in Northern Quebec, was investigated in detail from July 1st 1989 until June 30th 1990. The project is a step towards the definition of the guaranteed exploitation level (GEL) for the Naskapi community. This entire process was settled by the Quebec and Canadian governments, as well as by the Naskapis, when the Northeast Quebec Agreement was signed.

A total of 128 potential hunters (including the fishermen and the trappers) was identified among the 489 Naskapis registered by the Naskapi Band Council of Quebec. All the potential hunters were met and interviewed. Booklets were distributed in order to note the monthly wildlife harvesting. Only 30,7 % of the hunters used their booklet. The remaining of the informations was gathered by the Naskapi researcher during the interview which were taking place every three month. Among the 128 potential hunters, the collected data showed that 44 % of them were active.

In a decreasing order of importance, the most frequent species harvested (number of catch) were:

Willow Ptarmigan	5756 catch
Speckled Trout	3108 catch
Lake Trout	2059 catch
Lake Whitefish	1316 catch
Spruce Grouse	871 catch
Longnose Sucker	759 catch
Canada Goose	654 catch
Rock Ptarmigan	376 catch
Caribou	309 catch

Remerciements

Cette étude est réalisée en étroite collaboration avec le conseil de bande Naskapi du Québec et elle n'est possible que grâce à la collaboration de nombreux partenaires naskapis. Les plus importants ont certes été les chasseurs eux-mêmes qui ont accepté avec bienveillance de répondre aux questions posées par l'intervieweur naskapi. Ce rôle a été tenu par Monsieur George Katsimokow. Il faut remercier également l'ex-chef Monsieur Joe Guanish et le chef actuel Monsieur George Shecanapish pour leur appui à l'étude. Nos remerciements s'adressent également à Messieurs Johnny Mameamskum et Paul Wilkinson, pour leur contribution essentielle. Au moment de la planification de l'étude, les conseils de Madame Lorraine Brooke et Messieurs Michael Weiler, Daniel Larocque et Ian Juniper ont été grandement appréciés.

Table des matières

Résumé	iii
Abstract.....	v
LL` ΔρJ▷`	vii
Remerciements.....	ix
Table des matières.....	xi
Liste des tableaux	xiii
Liste des figures.....	xv
Introduction.....	1
Méthodes	3
Résultats.....	7
1. Participation à l'étude.....	7
2. Secteur fréquenté par les Naskapis	9
3. Chronologie de la récolte	12
4. Distribution de fréquence des prises.....	17
Bibliographie.....	25

Liste des tableaux

Tableau 1:	Liste des espèces récoltées à la pêche.....	4
Tableau 2:	Liste des espèces récoltées à la chasse.....	5
Tableau 3:	Liste des espèces récoltées au piégeage.....	6
Tableau 4:	Activité totale en mois-personne des chasseurs potentiels selon le type de prélèvement faunique.....	8
Tableau 5:	Répartition du nombre de prises enregistrées à la chasse selon le secteur fréquenté.....	9
Tableau 6:	Répartition du nombre de prises enregistrées à la pêche selon le secteur fréquenté.....	10
Tableau 7:	Répartition du nombre de prises enregistrées au piégeage selon le secteur fréquenté.....	11

Liste des figures

Figure 1:	Proportion des chasseurs potentiels qui ont utilisé le carnet d'enregistrement de la récolte.....	7
Figure 2:	Proportion des chasseurs actifs qui ont utilisé le carnet d'enregistrement de la récolte.	8
Figure 3:	Distribution chronologique de la récolte de Caribou, de Lièvre d'Amérique et de Lièvre arctique.....	12
Figure 4:	Distribution chronologique de la récolte de Lagopède des saules, de Lagopède des rochers et de Tétràs des savanes.....	13
Figure 5:	Distribution chronologique de la récolte de canards et de Bernache du Canada.	13
Figure 6:	Distribution chronologique de la capture de Grand Corégone, de l' Omble de fontaine et de Touladi.....	14
Figure 7:	Distribution chronologique de la capture de Grand Brochet, de Meunier rouge et de Meunier noir.....	15
Figure 8:	Distribution chronologique de la récolte de Martre d'Amérique, de Loutre de rivière et de Vison d'Amérique.	16
Figure 9:	Distribution chronologique de la récolte de Renard roux, de Loup et de Rat musqué.....	16
Figure 10:	Distribution de fréquence des chasseurs ayant enregistré des prises selon l'espèce récoltée.....	18
Figure 11:	Distribution de fréquence des chasseurs de Bernache du Canada selon le nombre de prises déclarées.....	19
Figure 12:	Distribution de fréquence des chasseurs de Caribou selon le nombre de prises déclarées.	19
Figure 13:	Distribution de fréquence des chasseurs de Tétràs des savanes selon le nombre de prises déclarées.....	20
Figure 14:	Distribution de fréquence des chasseurs de Lièvre d'Amérique selon le nombre de prises déclarées.	20
Figure 15:	Distribution de fréquence des chasseurs de Lagopède des rochers selon le nombre de prises déclarées.....	21

Figure 16:	Distribution de fréquence des chasseurs de Lagopède des saules selon le nombre de prises déclarées.....	21
Figure 17:	Distribution de fréquence des pêcheurs de Grand Corégone selon le nombre de prises déclarées.....	22
Figure 18:	Distribution de fréquence des pêcheurs de Touladi selon le nombre de prises déclarées.	22
Figure 19:	Distribution de fréquence des pêcheurs de Meunier rouge selon le nombre de prises déclarées.....	23
Figure 20:	Distribution de fréquence des pêcheurs de Grand Brochet selon le nombre de prises déclarées.	23
Figure 21:	Distribution de fréquence des pêcheurs d'Ombre de fontaine selon le nombre de prises déclarées.....	24

Introduction

Dans le cadre du développement hydroélectrique du Nord québécois, des négociations intensives ont eu lieu entre les gouvernements du Canada et du Québec d'une part, et les communautés autochtones d'autre part. Ces négociations ont finalement conduit à la signature de deux conventions. La Convention de la Baie-James et du Nord québécois a été conclue afin d'assurer le développement hydroélectrique tout en reconnaissant des droits aux Inuit et aux Cris habitant le territoire. La seconde entente a été signée entre les deux gouvernements et les Naskapis, une ethnie autochtone vivant dans les environs de Schefferville. Cette seconde convention a été nommée la Convention du Nord-Est québécois. Dans le domaine de l'exploitation de la faune, ces conventions prévoyaient certains droits aux trois ethnies autochtones signataires. Afin de mettre en force ces droits, la loi D-13.1 fut votée à l'Assemblée nationale le 1er novembre 1980. La Loi sur les droits de chasse et de pêche dans les territoires de la Baie James et du Nouveau-Québec identifia le concept de niveaux d'exploitation garantis (NEG) qui assuraient les autochtones, là où les populations animales le permettent, d'une récolte faunique, après le développement hydroélectrique, au moins égale aux niveaux antérieurs.

L'application de ce principe a été légèrement différente pour les trois ethnies autochtones. Une étude intensive de la récolte faunique des Cris a été réalisée entre 1972 et 1979 pour déterminer le niveau de récolte faunique (Comité de recherche sur la récolte par les autochtones de la Baie James et du Nord québécois, 1982). De 1975 à 1980, une étude similaire a été réalisée pour évaluer la récolte des Inuit (Comité de recherche sur la récolte autochtone de la Baie James et du Nord québécois, 1989).

La récolte faunique des Naskapis n'avait jamais fait l'objet de suivi systématique auparavant. En juillet 1989, un programme de suivi fut débuté par le Gouvernement du Québec en collaboration avec le Conseil de bande Naskapi du Québec et le Comité conjoint de chasse, de pêche et de piégeage (CCCP). L'étude, qui devrait se prolonger sur une période de trois ans, servira de base pour la détermination des NEG à l'instar de ce qui s'est produit chez les Inuit et les Cris. Le présent rapport décrit les résultats de la première année du suivi réalisé à Kawawachikamach entre le 1er juillet 1989 et le 30 juin 1990. Toutes les espèces

fauniques sont incluses à ce programme de suivi. Quoique cette étude soit réalisée par le gouvernement du Québec et que la juridiction des espèces d'oiseaux migrateurs soit actuellement de compétence fédérale, il a été décidé d'inclure malgré tout, ces espèces à notre suivi pour éviter la confusion parmi les Naskapis qui sont sollicités pour l'enregistrement de leurs prises.

Le fonctionnement de l'étude en cours est prévu dans les articles 15.6.3 et 15.6.4 de la Convention du Nord-Est québécois. Ce rapport ne présente que les résultats factuels sans aucune interprétation ou discussion.

Méthodes

Le ministère du Loisir, de la Chasse et de la Pêche effectue un suivi des espèces fauniques récoltées par les Naskapis de la région de Kawawachikamach située près de Schefferville. Cette étude devrait se poursuivre sur une période de trois ans.

Ce suivi s'effectue sous forme d'enquête auprès des Naskapis. Pour la période de l'étude, un total de 128 chasseurs¹ potentiels a été identifié parmi les 489 Naskapis enregistrés au Conseil de bande Naskapi du Québec. Ces chasseurs sont généralement des hommes, mais quelques femmes ont également été suivies et interviewées. Nous avons tenté d'identifier toute personne âgée de 16 ans et plus qui effectuait une récolte de la faune pour elle-même ou pour ses dépendants. Chaque chasseur¹ dit chef de famille devait de plus comptabiliser la récolte faite par ses dépendants dans son tableau de chasse.

Chaque chasseur dit potentiel a été rencontré et interviewé. De ce groupe de départ, un certain nombre de chasseurs¹ était reconnu comme actifs lorsqu'il avait participé à l'une des trois activités de prélèvement faunique, soit la chasse, la pêche et le piégeage.

Aucun échantillonnage n'a été nécessaire puisque le chercheur naskapi tentait à chaque trimestre de rencontrer tous les chasseurs potentiels. Tous les contacts avec les chasseurs ont eu lieu en langue naskapie. Chaque chasseur qui acceptait de collaborer a reçu au début de l'étude un chandail, et un peu plus tard, une casquette arborant un logo caractéristique du mode de vie traditionnel des Naskapis.

Les listes suivantes présentent le nom vernaculaire anglais, le nom vernaculaire français ainsi que le nom scientifique des espèces fauniques qui furent considérées lors de l'étude. La première colonne des tableaux 1, 2 et 3 présente également l'abréviation anglaise utilisée durant l'étude par le chercheur naskapi. Il faut souligner que OTHSPHU, OTHSPFI et OTHSPTR représente les autres espèces non désignées particulièrement et qu'il serait possible de récolter à

¹ Le mot chasseur est utilisé ici de façon générale pour désigner un utilisateur de la faune que se soit lors de la chasse, de la pêche ou du piégeage.

la chasse (OTHSPHU), à la pêche (OTHSPFI) et au piégeage (OTHSPTR). La nomenclature utilisée dans l'étude provient des recommandations de Banville *et al.* (1983).

Tableau 1: Liste des espèces récoltées à la pêche.

Abréviation utilisée	Nom vernaculaire anglais	Nom vernaculaire français	Nom scientifique
LAKWHIT	Lake Whitefish	Grand corégone	<i>Coregonus clupeaformis</i>
ROUNWHIT	Round Whitefish	Ménomini rond	<i>Prosopium cylindraceum</i>
CISCO	Shallowwater Cisco	Cisco de lac	<i>Coregonus artedii</i>
BURBOT	Burbot	Lotte	<i>Lota lota</i>
SPECTRO	Speckled Trout, Brook Charr	Ombles de fontaine	<i>Salvelinus fontinalis</i>
LAKETRO	Lake Trout, Lake Charr	Touladi	<i>Salvelinus namaycush</i>
CHAR	Arctic Charr, Red Charr	Ombles chevalier	<i>Salvelinus salvelinus</i>
PIKE	Northern Pike	Grand Brochet	<i>Esox lucius</i>
SALMON	Atlantic Salmon	Saumon atlantique	<i>Salmo salar</i>
OUANACH	Ouananiche	Ouananiche	<i>Salmo salar</i>
LONSUCK	Longnose Sucker	Meunier rouge	<i>Catostomus catostomus</i>
WHISUCK	White Sucker	Meunier noir	<i>Catostomus commersoni</i>
OTHSPFI	Mottled Sculpin Slimy Sculpin Lake Chub Longnose Dace Creek Chub	Chabot tacheté Chabot visqueux Mené de lac Naseux des rapides Mulet à cornes	<i>Cottus bairdi</i> <i>Cottus cognatus</i> <i>Couesius plumbeus</i> <i>Rhinichthys cataractae</i> <i>Semotilus atromaculatus</i>

Tableau 2: Liste des espèces récoltées à la chasse.

Abréviation utilisée	Nom vernaculaire anglais	Nom vernaculaire français	Nom scientifique
CAGOOSE	Canada Goose	Bernache du Canada	<i>Branta canadensis</i>
SNGOOSE	Snow Goose	Oie blanche	<i>Chen caerulescens</i>
BRANT	Brant	Bernache cravant	<i>Branta bernicla</i>
LOONS	Common Loon Red-Throated Loon Arctic Loon	Huart à collier Huart à gorge rousse Huart arctique	<i>Gavia immer</i> <i>Gavia stellata</i> <i>Gavia arctica</i>
DUCKS	American Black Duck Mallard Northern Pintail Green-winged Teal American Widgeon Lesser Scaup Greater Scaup Common Goldeneye Ring-necked Duck Common Eider Oldsquaw Black Scoter White-winged Scoter Surf Scoter Common Merganser Red-breasted Merganser Blue-winded Teal Northern Shoveler Wood Ducks Buffedhead Redhead King Eider Hooded Merganser	Canard noir Canard malard Canard pilet Sarcelle à ailes vertes Canard siffleur d'Amérique Petit Morillon Grand Morillon Garrot commun Morillon à collier Eider à duvet Canard kakawi Macreuse à bec jaune Macreuse à ailes blanches Macreuse à front blanc Grand Bec-scie Bec-scie à poitrine rousse Sarcelle à ailes bleues Canard souchet Canard huppé Petit Garrot Morillon à tête rouge Eider remarquable Bec-scie Couronné	<i>Anas rubripes</i> <i>Anas platyrhynchos</i> <i>Anas acuta</i> <i>Anas crecca</i> <i>Anas americana</i> <i>Aythya affinis</i> <i>Aythya marila</i> <i>Bucephala clangula</i> <i>Aythya collaris</i> <i>Somateria mollissima</i> <i>Clangula hyemalis</i> <i>Melanitta nigra</i> <i>Melanitta fusca</i> <i>Melanitta perspicillata</i> <i>Mergus merganser</i> <i>Mergus serrator</i> <i>Anas discors</i> <i>Anas clypeata</i> <i>Aix sponsa</i> <i>Bucephala albeola</i> <i>Aythya americana</i> <i>Somateria spectabilis</i> <i>Lophodytes cucullatus</i>
SNOWOWL	Snowy Owl	Harfang des neiges	<i>Nyctea scandiaca</i>
PORCUPI	American Porcupine	Porc-épic d'Amérique	<i>Erethizon dorsatum</i>
HARE	Snowshoe Hare	Lièvre d'Amérique	<i>Lepus americanus</i>
ARCHARE	Arctic Hare	Lièvre arctique	<i>Lepus arcticus</i>
WILPTAR	Willow Ptarmigan	Lagopède des saules	<i>Lagopus lagopus</i>
ROCPTAR	Rock Ptarmigan	Lagopède des rochers	<i>Lagopus mutus</i>

Tableau 2: Liste des espèces récoltées à la chasse (suite).

Abréviation utilisée	Nom vernaculaire anglais	Nom vernaculaire français	Nom scientifique
GROUSE	Spruce grouse	Tétras des savanes	<i>Dendragapus canadensis</i>
MOOSE	Moose	Orignal	<i>Alces alces</i>
CARIBOU	Caribou	Caribou	<i>Rangifer tarandus</i>
BLACKBE	Black Bear	Ours noir	<i>Ursus americanus</i>
OTHSPHU	Polar Bear Muskox	Ours blanc Boeuf musqué	<i>Ursus maritimus</i> <i>Ovibos moschatus</i>

Tableau 3: Liste des espèces récoltées au piégeage.

Abréviation utilisée	Nom vernaculaire anglais	Nom vernaculaire français	Nom scientifique
BEAVER	Beaver	Castor	<i>Castor canadensis</i>
OTTER	River Otter	Loutre de rivière	<i>Lutra canadensis</i>
MINK	Mink	Vison d'Amérique	<i>Mustela vison</i>
MUSKRAT	Muskrat	Rat musqué	<i>Ondatra zibethicus</i>
ARCTFOX	Arctic Fox Blue Fox	Renard arctique Renard arctique	<i>Alopex lagopus</i> <i>Alopex lagopus</i>
FOX	Red Fox Cross Fox Sylver Fox	Renard roux Renard roux Renard roux	<i>Vulpes vulpes</i> <i>Vulpes vulpes</i> <i>Vulpes vulpes</i>
MARTEN	American Marten	Martre d'Amérique	<i>Martes americana</i>
WOLF	Wolf	Loup	<i>Canis lupus</i>
WEASEL	Least Weasel	Belette pygmée	<i>Mustela nivalis</i>
ERMINE	Ermine	Hermine	<i>Mustela erminea</i>
OTHSPTR	Lynx Red Squirrel Northern Flying Squirrel Wolverine Woodchuck	Lynx du Canada Écureuil roux Grand Polatouche Carcajou Marmotte commune	<i>Lynx canadensis</i> <i>Tamiasciurus hudsonicus</i> <i>Glaucomys sabrinus</i> <i>Gulo gulo</i> <i>Marmotta monax</i>

Résultats

1. Participation à l'étude

Pour la période de l'étude, 128 chasseurs, pêcheurs et/ou trappeurs, potentiellement aptes à utiliser les ressources fauniques, ont été suivis pour évaluer leur récolte faunique mensuelle. De ce nombre, 56 personnes soit 44 % ont pratiqué, au moins une fois, une des trois activités que sont la chasse, la pêche et le piégeage. Ces résultats d'activité se répartissent en 295 mois-personnes sur un total de 1940, représentant 15 % des cas. Une personne utilisant les ressources fauniques toute l'année représente 12 mois-personnes.

Pour l'ensemble des cas (mois-personnes) 69,3 % n'ont pas rempli le carnet (figure 1), la description de leurs captures provient d'entrevues effectuées à intervalle d'environ 3 mois. Par contre, en ne considérant que les mois-personnes correspondant à des périodes où le répondant a pratiqué une des trois activités, ce pourcentage où les carnets ne sont pas remplis, baisse à 40,7 % (figure 2).

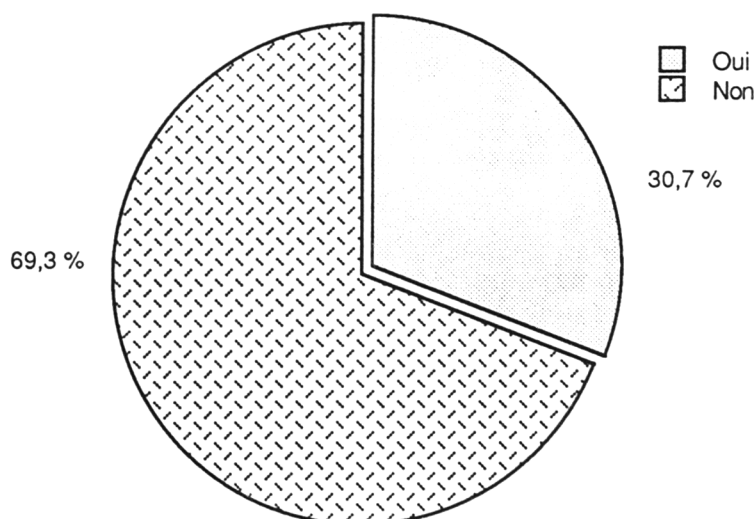


Figure 1: Proportion des chasseurs potentiels qui ont utilisé le carnet d'enregistrement de la récolte.

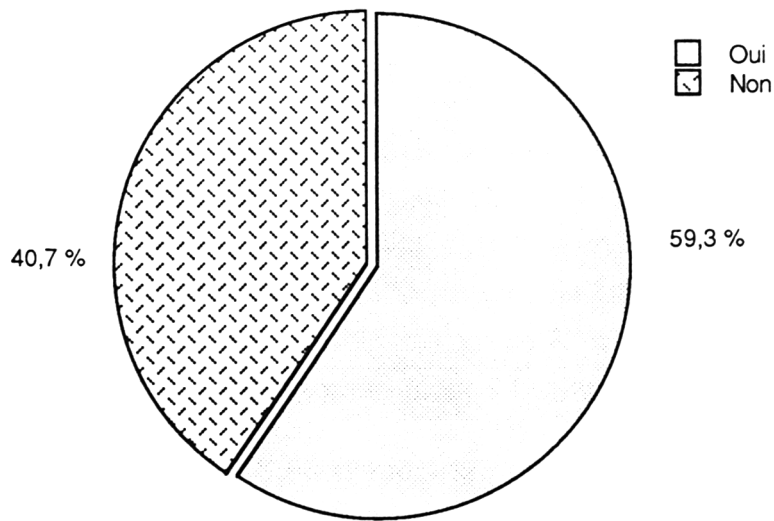


Figure 2: Proportion des chasseurs actifs qui ont utilisé le carnet d'enregistrement de la récolte.

Le tableau 4 montre la répartition des activités par mois-personne, 69,6 % des cas il n'y a pas eu de prélèvement de la faune. L'activité la plus pratiquée est la chasse avec 26,5 % (2,9 %, 8,5 %, 1,4 %, 13,7 %), suivi de la pêche avec 15,1 % (2,9 %, 8,5 %, 0,4 %, 3,3 %), et du piégeage avec 4,9 % (2,9 %, 1,4 %, 0,4 %, 0,2 %).

Tableau 4: Activité totale en mois-personne des chasseurs potentiels selon le type de prélèvement faunique.

Activité	mois-personne	Fréquence
Chasse, pêche, piégeage	56	2,9%
Chasse, pêche	164	8,5%
Chasse, piégeage	28	1,4%
Chasse	266	13,7%
Pêche, piégeage	8	0,4%
Pêche	64	3,3%
Piégeage	4	0,2%
Aucune	1350	69,6%
Total	1940	100%

2. Secteur fréquenté par les Naskapis

Les Naskapis pratiquent leurs activités ancestrales principalement au Québec, mais aussi au Labrador. La répartition des prises pour chacune des espèces dans ces deux secteurs se retrouve au tableau 5 pour les espèces provenant de la chasse, au tableau 6 pour celles récoltées à la pêche, et finalement au tableau 7 pour celles capturées par les trappeurs.

Les Naskapis ont récolté à la chasse 3 espèces au Labrador et 9 de plus au Québec pour un total de 12 espèces différentes (tableau 5). Les espèces chassées au Labrador sont le Caribou, le Lagopède des saules et le Tétràs des savanes. Les captures au Labrador pour chacune de ces espèces représentent moins de 7 % des prises totales. De plus, la quasi totalité (99,2 %) de tous les animaux tués à la chasse, 8281 bêtes, proviennent du Québec.

Tableau 5: Répartition du nombre de prises enregistrées à la chasse selon le secteur fréquenté.

Espèce	Québec		Labrador		Total
CARIBOU	289	93,5%	20	6,5%	309
BLACKBE	3	100,0%	0	0,0%	3
MOOSE	0		0		0
WILPTAR	5733	99,6%	23	0,4%	5756
ROCPTAR	376	100,0%	0	0,0%	376
GROUSE	846	97,1%	25	2,9%	871
SNOWOWL	0		0		0
CAGOOSE	654	100,0%	0	0,0%	654
SNGOOSE	8	100,0%	0	0,0%	8
BRANT	0		0		0
LOONS	2	100,0%	0	0,0%	2
DUCKS	101	100,0%	0	0,0%	101
HARE	174	100,0%	0	0,0%	174
ARCHARE	25	100,0%	0	0,0%	25
PORCUPI	2	100,0%	0	0,0%	2
OTHSPHU	0		0		0
TOTAL	8213	99,2%	68	0,8%	8281

Le Labrador n'a fourni que 6 espèces de poisson par rapport à 12 pour le Québec (tableau 6). Les espèces pêchées au Labrador sont le Grand Corégone, le Grand Brochet, l'Ombre de fontaine, le Touladi, le Meunier rouge et le Meunier noir. Les captures au Labrador pour cette dernière espèce représentent 11,3 % des prises de Meunier noir pour l'ensemble du territoire. Les captures au Labrador des autres espèces représentent moins de 10 %, pour chacune, sur l'ensemble du territoire couvert par cette étude. Les Naskapis ont récolté 96,6 % de leurs 7758 poissons au Québec.

Tableau 6: Répartition du nombre de prises enregistrées à la pêche selon le secteur fréquenté.

Espèces	Québec		Labrador		Total
LAKWHIT	1286	97,7%	30	2,3%	1316
ROUNWHIT	32	100,0%	0	0,0%	32
CISCO	0		0		0
PIKE	214	97,3%	6	2,7%	220
SPECTRO	2973	95,7%	135	4,3%	3108
LAKETRO	2007	97,5%	52	2,5%	2059
CHAR	21	100,0%	0	0,0%	21
SALMON	17	100,0%	0	0,0%	17
OUANACH	2	100,0%	0	0,0%	2
BURBOT	47	100,0%	0	0,0%	47
LONSUCK	739	97,4%	20	2,6%	759
WHISUCK	157	88,7%	20	11,3%	177
OTHSPFI	0		0		0
TOTAL	7495	96,6%	263	3,4%	7758

Pour le piégeage, la récolte faite au Labrador est nulle. Neuf espèces d'animaux à fourrure sont récoltées au Québec et compte pour 100 % de ces 198 prises capturées de juillet 1989 à juin 1990 inclusivement (tableau 7).

Tableau 7: Répartition du nombre de prises enregistrées au piégeage selon le secteur fréquenté.

Espèces	Québec		Labrador		Total
MARTEN	68	100,0%	0	0,0%	68
MINK	27	100,0%	0	0,0%	27
WEASEL	31	100,0%	0	0,0%	31
ERMINE	8	100,0%	0	0,0%	8
ARCTFOX	0		0		0
FOX	8	100,0%	0	0,0%	8
WOLF	11	100,0%	0	0,0%	11
BEAVER	4	100,0%	0	0,0%	4
OTTER	11	100,0%	0	0,0%	11
MUSKRAT	30	100,0%	0	0,0%	30
OTHSPTR	0		0		0
TOTAL	198	100,0%	0	0,0%	198

3. Chronologie de la récolte

Les trois activités de prélèvement de la faune, soit la chasse, la pêche et le piégeage, sont pratiquées toute l'année. La saison et la disponibilité des espèces convoitées modifient le genre d'activité pratiquée pour une période donnée. Les Naskapis pratiquent la chasse à l'année longue, mais les espèces capturées changent tout au cours de l'année. La chasse au Caribou débute en juin pour se terminer en novembre, avec un pic au mois de septembre (figure 3). Le Lièvre d'Amérique est chassé pratiquement toute l'année, mais principalement du mois d'octobre au mois d'avril inclusivement (figure 3). Le Lièvre arctique n'est chassé que de juillet à décembre inclusivement (figure 3).

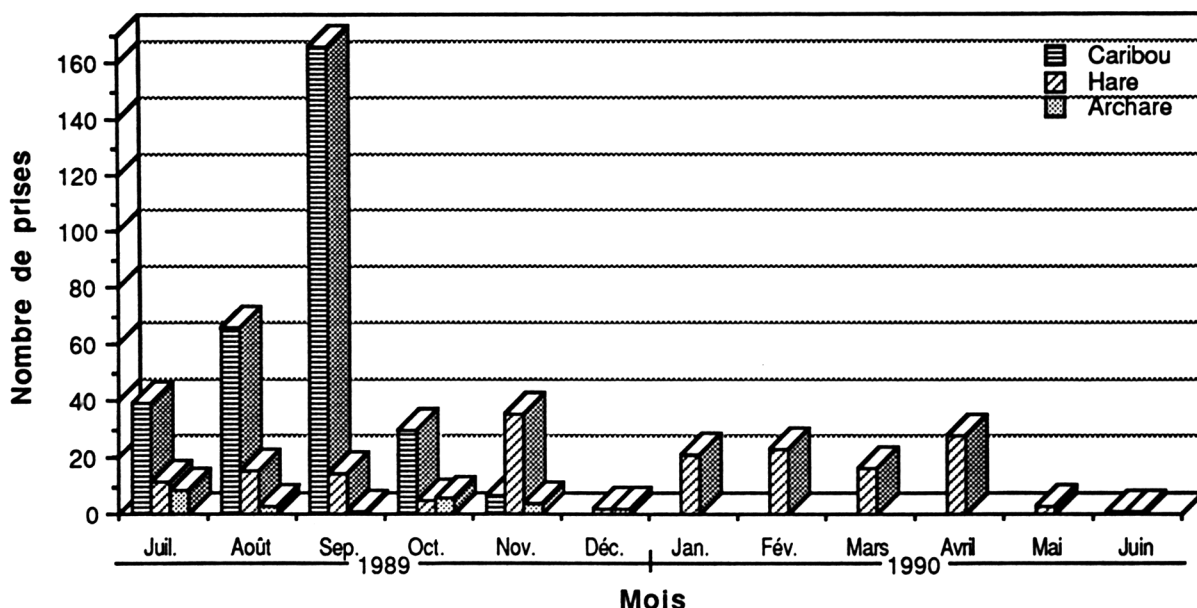


Figure 3: Distribution chronologique de la récolte de Caribou, de Lièvre d'Amérique et de Lièvre arctique.

Le Lagopède des saules, le Lagopède des rochers et le Tétrás des savanes sont chassés toute l'année mais plus particulièrement au début et à la fin de l'hiver (figure 4). Le Lagopède des saules est récolté principalement de novembre à avril inclusivement (figure 4). Le Lagopède des rochers quant à lui est récolté surtout sur une période de 4 mois d'octobre à janvier. Le Tétrás des savanes se chasse

principalement de juillet à septembre inclusivement (figure 4). Les oiseaux migrateurs, canards et Bernache du Canada, ne sont récoltés que d'avril à octobre, avec un maximum en avril et mai pour la Bernache du Canada (figure 5).

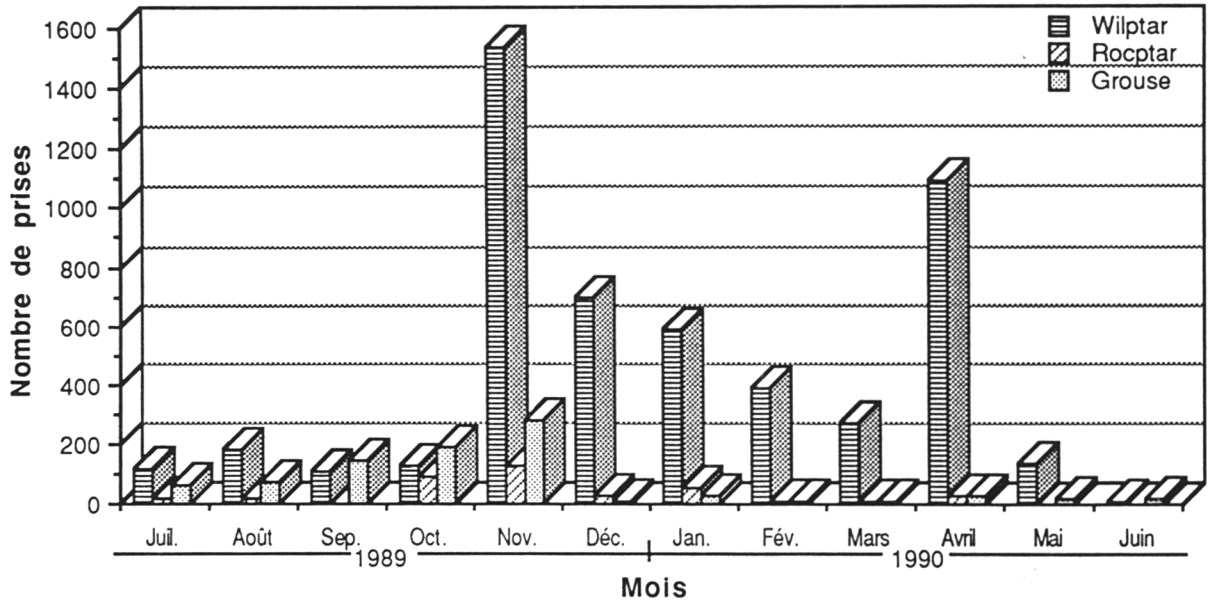


Figure 4: Distribution chronologique de la récolte de Lagopède des saules, de Lagopède des rochers et de Tétrás des savanes.

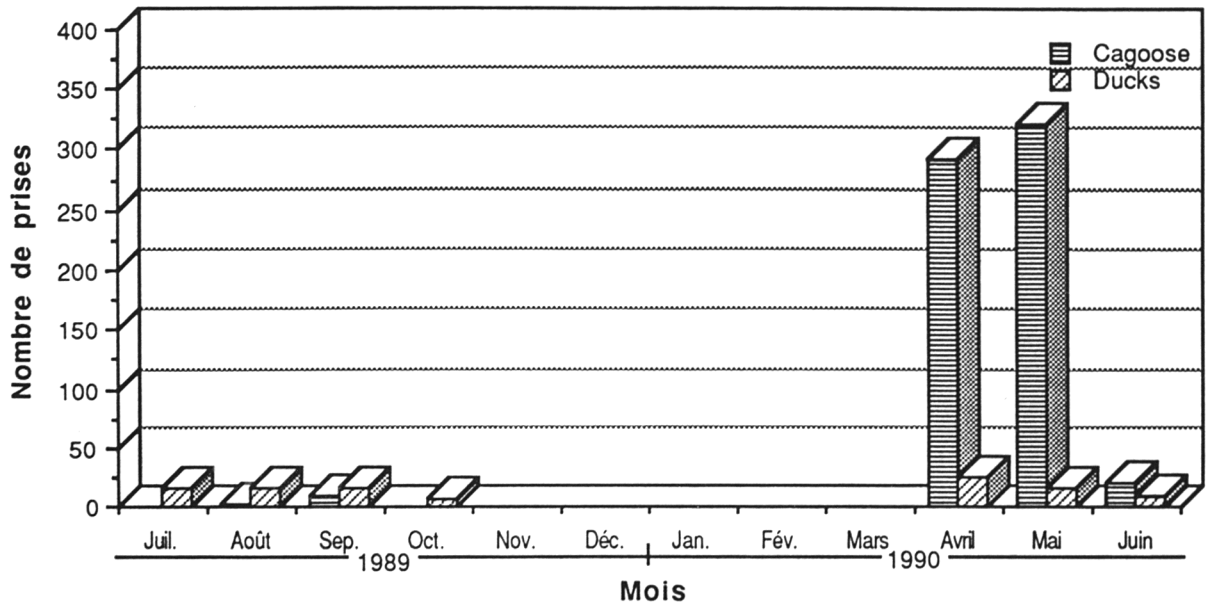


Figure 5: Distribution chronologique de la récolte de canards et de Bernache du Canada.

La pêche est pratiquée toute l'année, mais les prises sont minimales pour la période hivernale. Le Touladi se capture surtout d'avril à octobre inclusivement, tandis que l'Ombre de fontaine se capture de juillet à octobre inclusivement (figure 6). Les Naskapis capturent principalement le Grand Corégone sur une période de 5 mois, de juillet à novembre (figure 6). Les captures de Grand Brochet sont plus importantes en juillet et octobre (figure 7). Les captures de Meunier noir et de Meunier rouge sont constantes sauf pour la période de novembre à mars (figure 7).

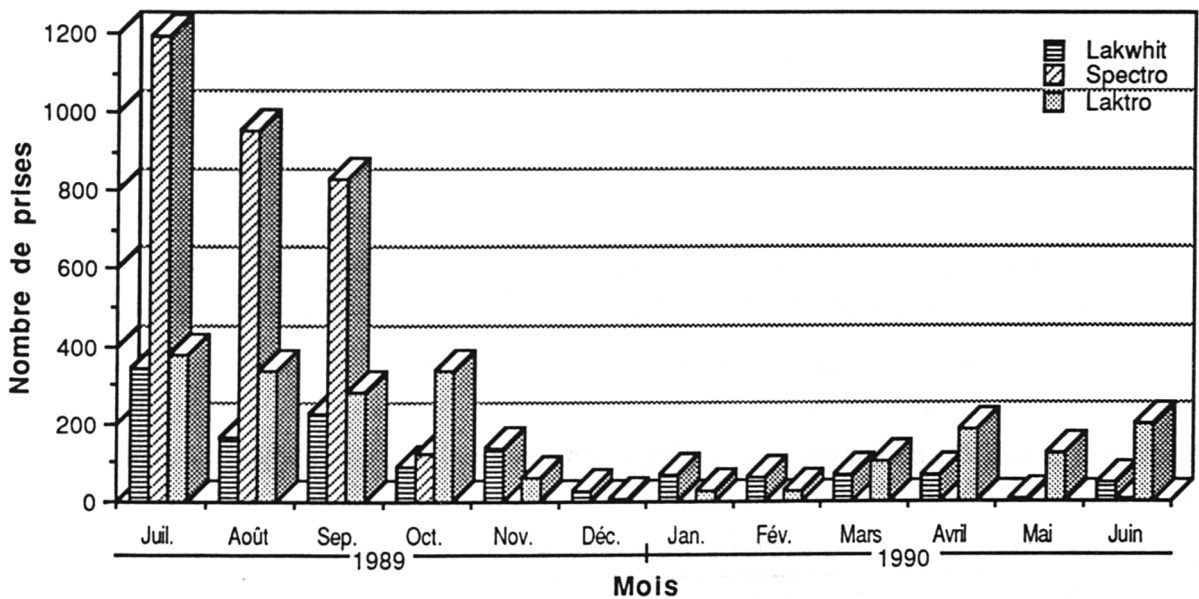


Figure 6: Distribution chronologique de la capture de Grand Corégone, de l' Ombre de fontaine et de Touladi.

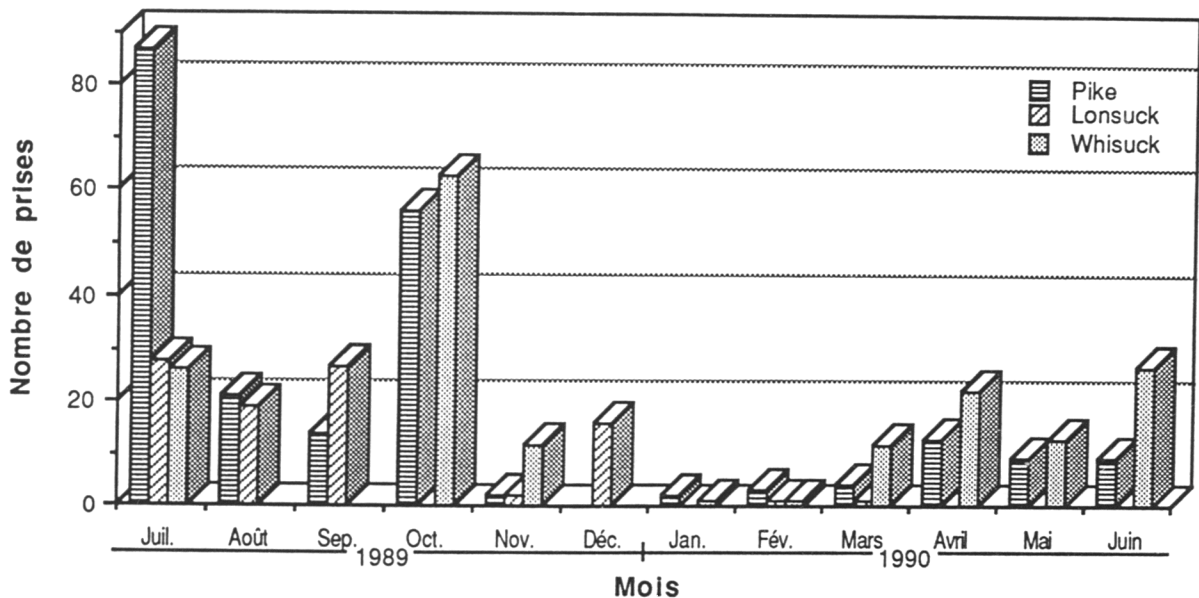


Figure 7: Distribution chronologique de la capture de Grand Brochet, de Meunier rouge et de Meunier noir.

Le piégeage est pratiqué principalement du mois d'octobre au mois d'avril inclusivement (figure 8 et 9). La Martre d'Amérique est récoltée du mois d'octobre au mois d'avril avec un maximum en octobre et un autre pic en mars (figure 8). Le Vison d'Amérique est trappé principalement en octobre et en avril (figure 8). Les captures de Belette pygmée se font surtout pendant les mois d'octobre, novembre, février, mars et avril (figure 8). Le Loup est traqué de décembre à mars tandis que le Renard roux l'est en octobre, février et avril (figure 9). Les captures de Rat musqué varient tout au long de l'année (figure 9).

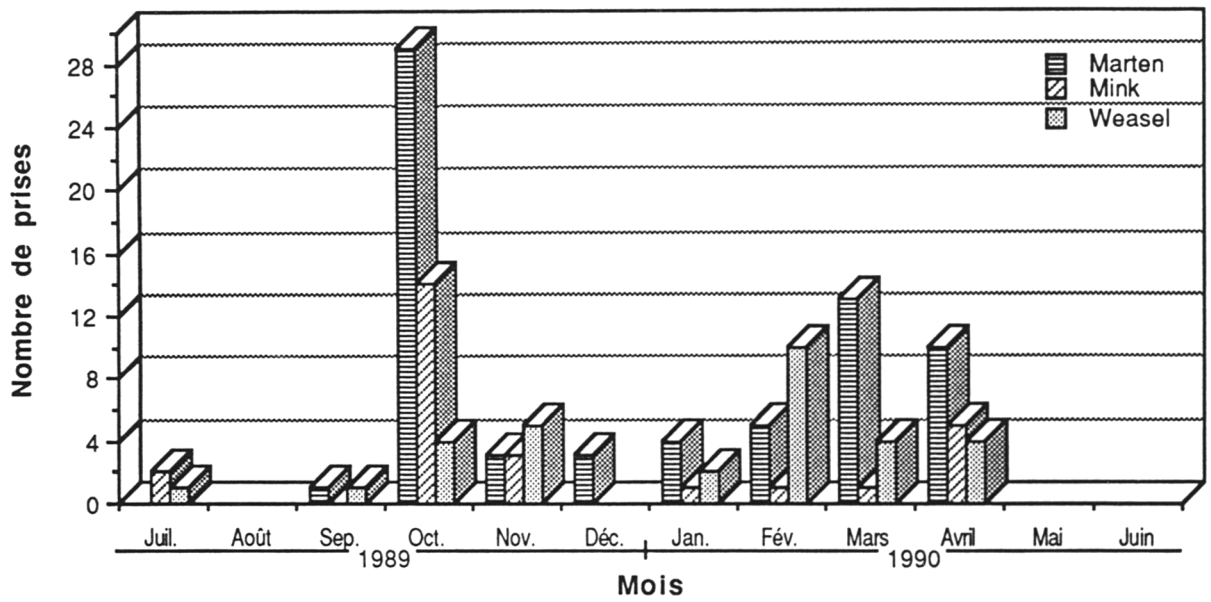


Figure 8: Distribution chronologique de la récolte de Martre d'Amérique, de Loutre de rivière et de Vison d'Amérique.

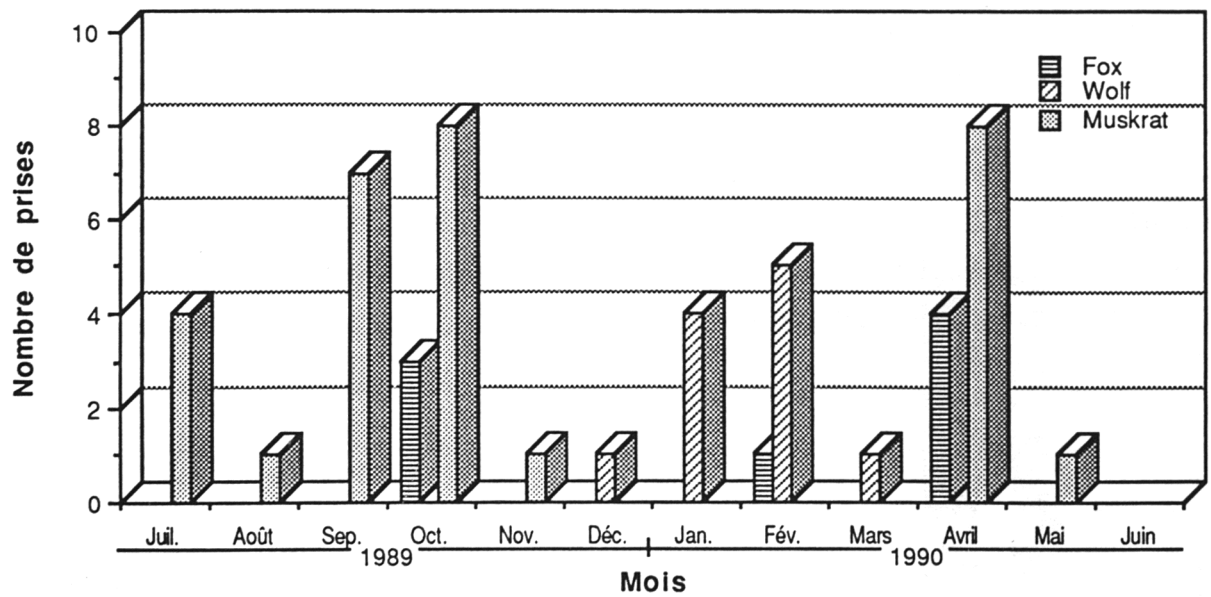


Figure 9: Distribution chronologique de la récolte de Renard roux, de Loup et de Rat musqué.

4. Distribution de fréquence des prises

Pour l'ensemble des espèces fauniques le Lagopède des saules est la plus exploitée en termes de nombre de prises. Cinquante-deux chasseurs ont récolté 5756 de ces oiseaux (figure 10 et tableau 5). Les 3 espèces suivantes, soit le Touladi, le Caribou et le Tétrás des savanes, ont été capturées par 43, 39 et 35 personnes respectivement (figure 10).

Des prises d'Oie blanche et de Ouananiche n'ont été déclarées que par une seule personne. Deux personnes ont déclaré avoir récolté des espèces plus rares comme le Porc-épic, le Huart, l'Hermine, l'Omble chevalier et le Castor.

Le Lièvre arctique n'a été déclaré que par 4 personnes. Il est possible que cette espèce soit confondue par les chasseurs avec le Lièvre d'Amérique.

Aucune prise n'a été enregistrée par les chasseurs naskapis pour les espèces identifiées sous le vocable "autres espèces" (OTHSPHU, OTHSPFI et OTHSPTR). De plus, le Renard arctique, la Bernache cravant, le Cisco, l'Orignal et le Harfang des neiges n'ont fait également l'objet d'aucune capture par les Naskapis pour la période comprise entre juillet 1989 et juin 1990. Ces espèces pourraient donc être regroupées ultérieurement dans les catégories autres espèces chassées, pêchées ou trappées.

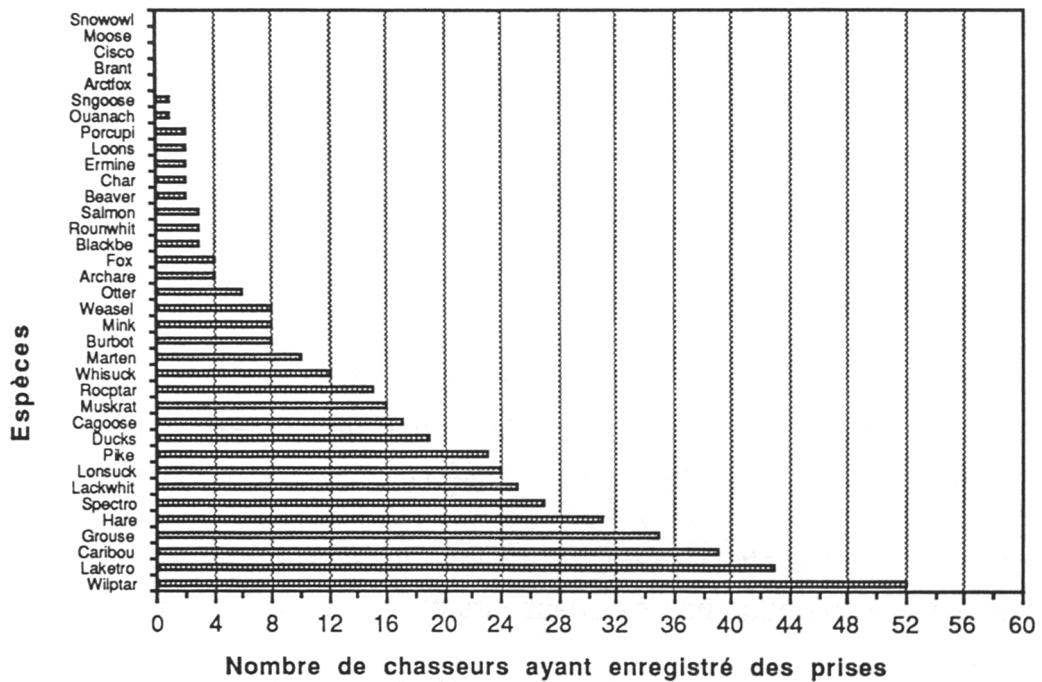


Figure 10: Distribution de fréquence des chasseurs ayant enregistré des prises selon l'espèce récoltée.

Les histogrammes suivants montrent la distribution par chasseur, pêcheur ou trappeur des espèces les plus exploitées ou qui ne présentent pas une distribution statistique normale.

Des 654 Bernaches du Canada abattues par 17 chasseurs, 2 de ces derniers se partagent chacun plus de 121 prises, soit environ 40 % de la récolte totale pour cette espèce (figure 11). Le chasseur suivant qui a déclaré le plus de Bernache dans ses rapports de captures, en a abattu moins de 81.

La distribution des 289 Caribous est bien répartie auprès des 39 chasseurs qui ont abattu entre 1 et 25 spécimens de ce cervidé (figure 12).

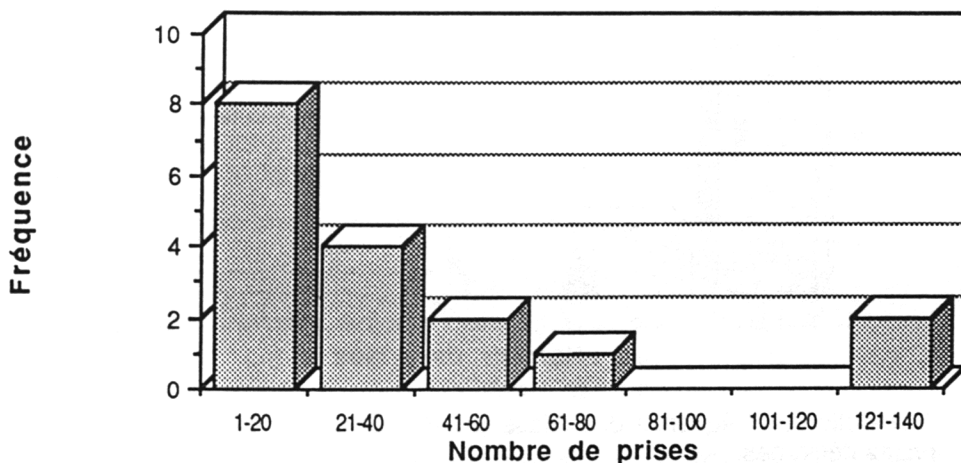


Figure 11: Distribution de fréquence des chasseurs de Bernache du Canada selon le nombre de prises déclarées.

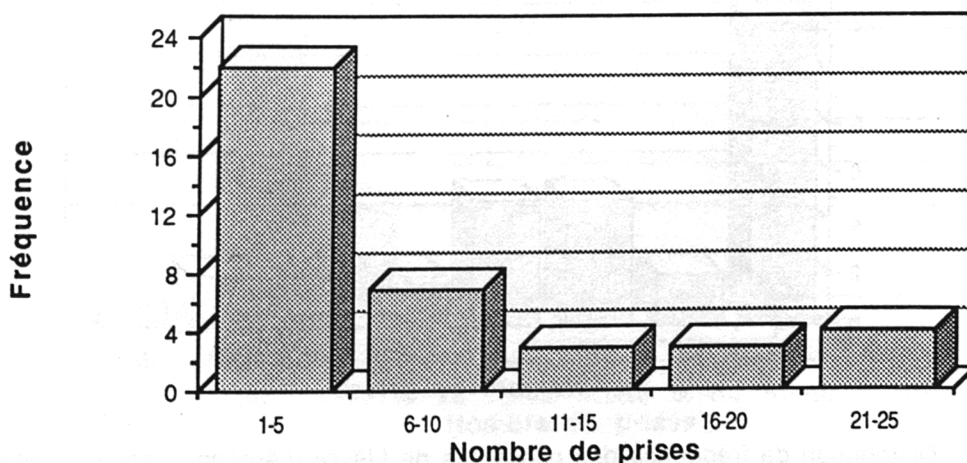


Figure 12: Distribution de fréquence des chasseurs de Caribou selon le nombre de prises déclarées.

Deux chasseurs ont déclaré plus de 151 Tétrras des savanes, ce qui représente environ 40 % du total des prises pour cette espèce (figure 13).

Dans l'ensemble, les prises de Lièvre d'Amérique semblent bien se répartir auprès des 31 chasseurs qui ont rapporté 174 spécimens (figure 14).

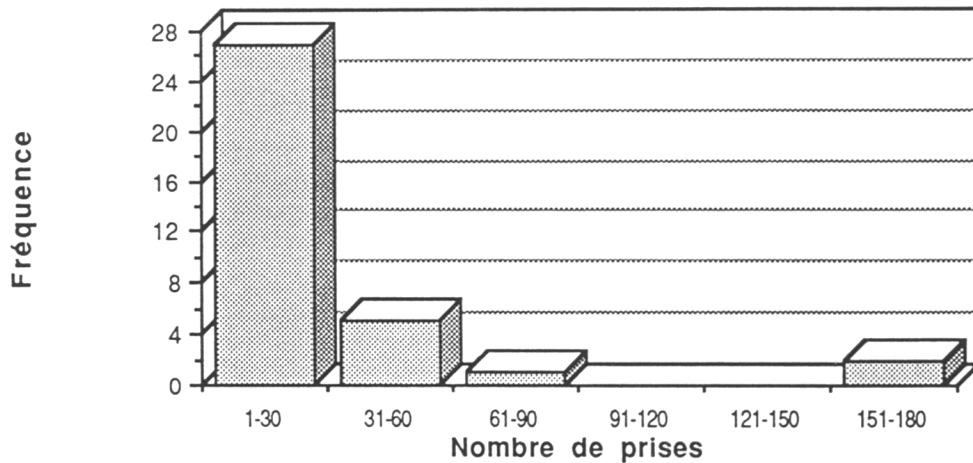


Figure 13: Distribution de fréquence des chasseurs de Tétrras des savanes selon le nombre de prises déclarées.

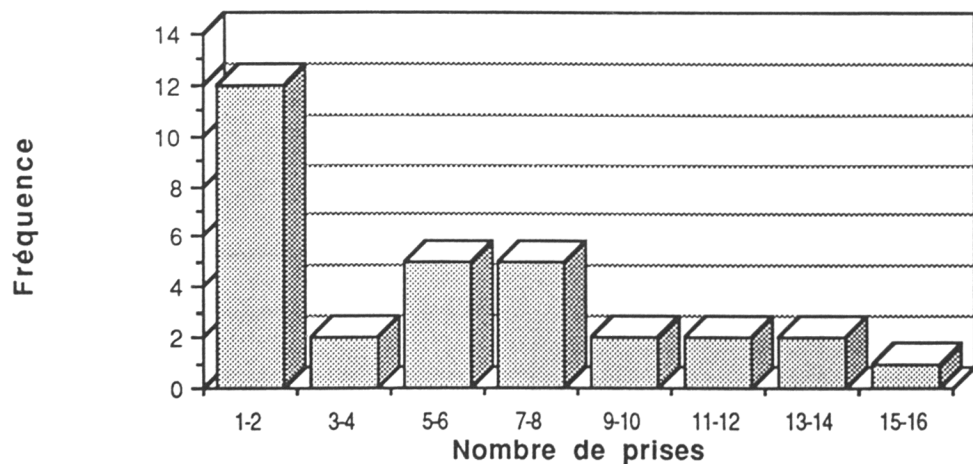


Figure 14: Distribution de fréquence des chasseurs de Lièvre d'Amérique selon le nombre de prises déclarées.

Les 376 Lagopèdes des rochers abattus sont répartis auprès des 15 chasseurs Naskapis (figure 15).

Trois chasseurs parmi les 52 ayant chassé le Lagopède des saules se partagent 35 % de la récolte. Ces chasseurs en ont abattu plus de 600 chacun. La majorité des chasseurs, soit 31, en ont prélevé 100 ou moins (figure 16).

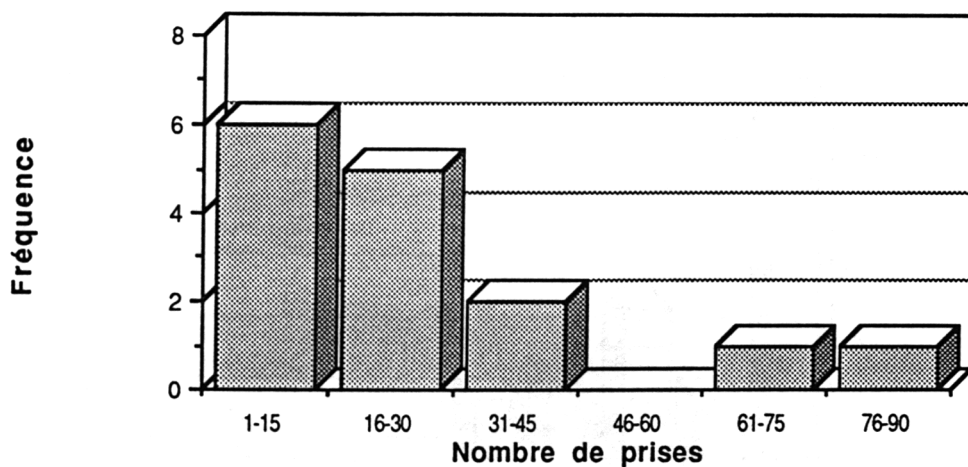


Figure 15: Distribution de fréquence des chasseurs de Lagopède des rochers selon le nombre de prises déclarées.

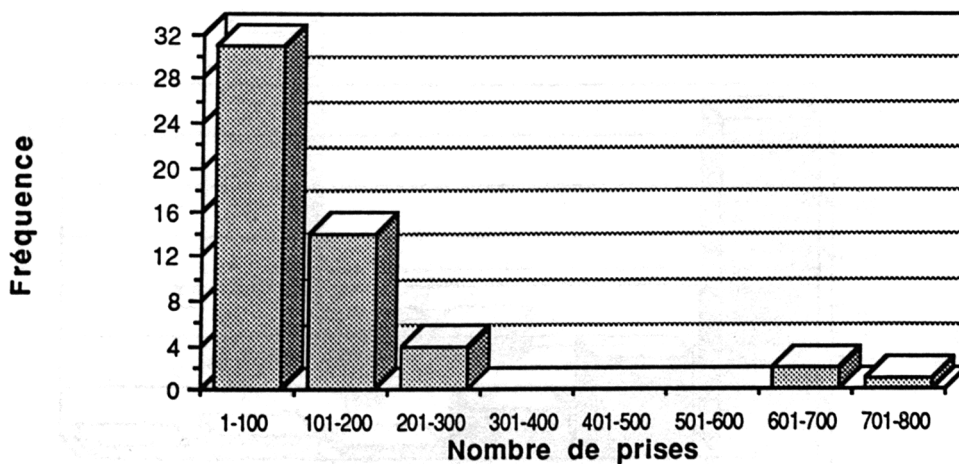


Figure 16: Distribution de fréquence des chasseurs de Lagopède des saules selon le nombre de prises déclarées.

Pour ce qui est des captures de Grand Corégone, un pêcheur en a récolté 420, ce qui fait près de 33 % du total des prises de cette espèce. Un autre pêcheur en a capturé 144 (11 %). L'écart avec les deux suivants est grand, car ces derniers ont capturé moins de 101 spécimens de Grand Corégone (figure 17).

Par contre les 43 pêcheurs de Touladi se répartissent bien les 2007 prises totales (figure 18).

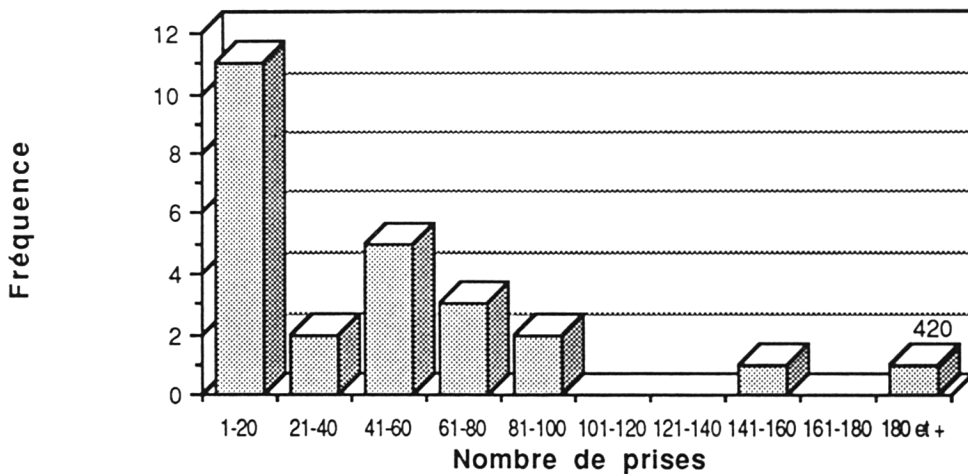


Figure 17: Distribution de fréquence des pêcheurs de Grand Corégone selon le nombre de prises déclarées.

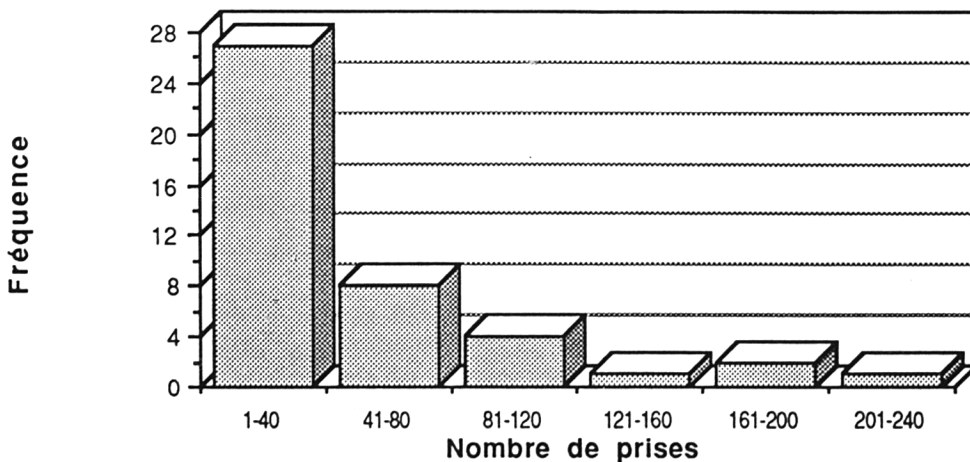


Figure 18: Distribution de fréquence des pêcheurs de Touladi selon le nombre de prises déclarées.

Trente pourcent des prises de Meunier rouge ont été récolté par le même pêcheur, soit 225 des 739 captures totales (figure 19). Un second pêcheur a obtenu environ 15 % des captures avec 118 prises. Tous les autres en ont capturé 80 ou moins. Un des 23 pêcheurs de Grand Brochet a capturé plus de 61 spécimens, alors que les autres en ont capturé 30 ou moins (figure 20).

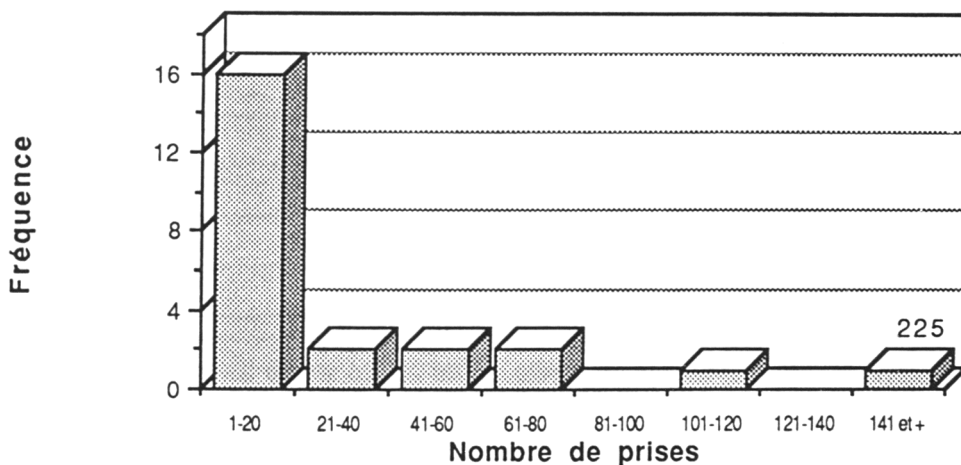


Figure 19: Distribution de fréquence des pêcheurs de Meunier rouge selon le nombre de prises déclarées.

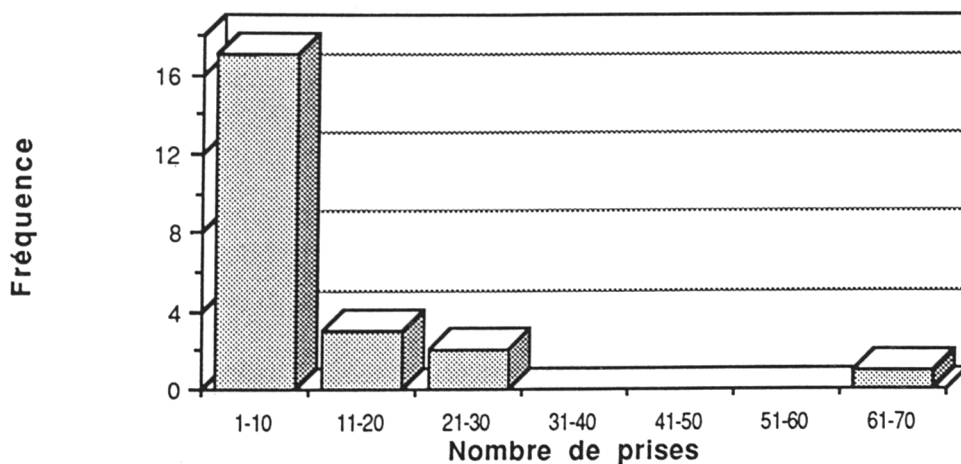


Figure 20: Distribution de fréquence des pêcheurs de Grand Brochet selon le nombre de prises déclarées.

Soixante et onze pourcent des captures d'Omble de fontaine sont effectués par 25 des 27 pêcheurs. Les deux pêcheurs qui ont enregistré 29 % de la récolte totale de cette espèce ont capturé plus de 401 spécimens alors que les autres en ont capturé 300 ou moins (figure 21).

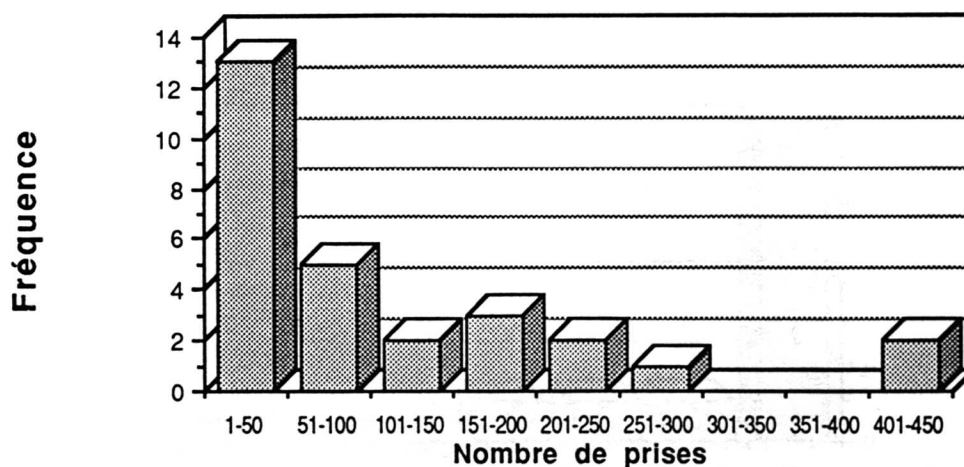


Figure 21: Distribution de fréquence des pêcheurs d'Omble de fontaine selon le nombre de prises déclarées.

Bibliographie

Banville, D. *et al.* 1983. Liste de la faune vertébrée du Québec. Première édition. Québec, Ministère du Loisir, de la Chasse et de la Pêche, Direction générale de la faune. 100 pp.

Bibl. - Ress. nat. et Faune Québec



QER A 229 239

